Broj: JN2-03-07-1-70-8/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine od 27.12.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine i Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine u postupku javne nabavke: Higijensko potrošni materijal, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine i Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić, u ukupnom iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, u ukupnom iznosu od 658,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Higijensko potrošni materijal, Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-103-3-181/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.04.2021. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj 565-1-1-103-8-193/21 od 04.05.2021. godine, broj 565-1-1-103-8-201/21 od 07.05.2021. godine i broj 565-1-1-103-8-210/21 od 04.05.2021. godine.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine i Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine na koju je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 27.12.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina učestvuje u postupku javne nabavke „Higijensko potrošni materijal" koji provodi ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići i u kom su donesene osporene odluke.
Dana, 16.12.2021. godine žaliocu su elektronskim putem dostavljene odluke pod gore navedenim brojem i datumom te se Odlukom o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavjesti i zapisnika o ocjeni ponuda broj 23561/21 od 16.12.2021. godine navodi sljedeće:
„..Takođe, osnovan je i žalbeni navod u vezi ponude ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, koji se odnosi na stavku 48 gel za izbjeljivanje i odstranjivanje mrlja naveo zemlju porijekla proizvoda Mađarska i naziv ponuđača Reckitt Benckiser production, u dostavljenoj deklaraciji ponuđača za navedeni proizvod na strani 99 ponude, može se utvrditi zemlja i grad porijekla proizvoda (Hungarg 1131, Budapest), ali ne može naziv proizvođača iz razloga što je dostavljena deklaracija ponuđača iz koje se ne može utvrditi vjerodostojnost..".

Navedene odluke su nepotpune i nezakonite, te ponuđač, sad žalilac „Lala i laćo" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine pobija navedene odluke iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ u obrazloženju Odluke broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ciljano izbjegava navesti zakonske odredbe u skladu sa kojima postupa. Naime, iz obrazloženja odluke se ne vidi koji je to član i stav Zakona o javnim nabavkama žalilac prekršio!
Ugovorni organ pobijanom odlukom broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ponovo čini propuste kao u ranijoj fazi postupka kada je donio Odluku broj 14062/21 od 05.08.2021. godine koja je između ostalog bila predmet odlučivanja pred Uredom za razmatranje žalbi - Filijala Mostar pod brojem JN2-03-07-1-2381/21. te ponovo donosi odluku koja ne sadrži sve obavezne elemente po odredbama zakona, odnosno ista ne sadrži pouku o pravnom lijeku što je jedan od osnovnih elemenata svake odluke.
Ugovorni organ ponovo postupa suprotno i odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH gdje je u stavu (3) određuje postupanje ugovornog organa na sljedeći način:
‚Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana priiema žalbe".
Ugovorni organ je Odlukom broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ponovo uskratio pravo žalbe zainteresovanim ponuđačima te istu nije na pravilan i jasan način obrazložio, odnosno nije naveo zakonski osnovu za diskvalifikaciju žalioca niti detaljno obrazloženje u čemu se ogleda propust

žalioca tj. koji član Zakona o javnim nabavkama je povrjeđen ili odredba iz tenderske dokumentacije.
Bitno je naglasiti da je ugovorni organ obavještenje o obustavi postupka svim ponuđačima dostavio dana 01.12.2021. godine, a po dostavljenoj žalbi odlučio dana 16.12.2021. godine čime je izašao iz okvira roka od 5 dana za postupanje po žalbi, odnosno iz okvira odredbi propisanih članom 100. stav (3).
Iste radnje ugovorni organ ponavlja i Odlukom broj 23563/21 od 16.12.2021. godine, samo je ovom odlukom ostavljeno pravo na žalbu.
Odlukom broj 23563/21 od 16.12.2021. godine ugovorni organ ponovo navodi da se u ponudi žalioca „...u dostavljenoj deklaraciji ponuđača za navedeni proizvod na strani 99 ponude, može se utvrditi zemlja i grad porijekla proizvoda (Hungary 1131, Budapest), ali ne može naziv proizvođača iz razloga što je dostavljena deklaracija ponuđača iz koje se ne može utvrditi vjerodostojnost".
Ugovorni organ ne obrazlaže svoj stav pozivanjem na zakonske i podzakonske propise koji su povređeni niti na zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Žalilac smatra da je to urađeno isključivo sa jednim razlogom a to je da se izbjegne jasna slika da je u ponudi žalioca došlo do propusta u tehničkoj specifikaciji kojom se trebala dokazati vjerodostojnost ponuđene robe.
Naime, žalilac je u svojoj ponudi za stavku 48. ponudio gel za izbjeljivanje poznatog brenda Vanish te u svojoj ponudi u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude navodi podatke o Nazivu robe, zemlji porijekla i proizvođaču a sve kako je traženo u obrascu.
Kao dokaz ispunjavanja uslova, a što je propisano tačkom 7.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST tenderske dokumentacije, od ponuđača je traženo i da dostave „Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti".
Dakle, žalilac je postupio u skladu sa traženim ali originalna deklaracija koja je dostavljena ne sadrži podatke o proizvođaču, međutim žalilac je podatke o istom naveo u Obrascu za cijenu ponude - ANEKS 3.
S obzirom da je navedeni dokaz dostavljen u skladu sa odredbama člana 48. to je ugovorni organ mogao i na kraju morao prethodno da traži pojašnjenje ponude u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) koji određuje i da „Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference". Naime, ponuda je neprihvatljiva kada u istoj nije dostavljen neki od tenderskom dokumentacijom zahtjevanih dokumenata ili kada dokumenti ne ispunjavaju neki od zahtjeva tenderske dokumentacije.
U navedenom slučaju, žalilac je dostavio traženi dokaz i s obzirom da dostavljeni dokaz nije sadržavao jedan od navoda iz ponude, istinitost navoda je morala biti prethodno ispitana prije nego je ponuda odbačena.
Napominj da je formalnost postupka javnih nabavki jako važna, ali da formalnost nije sama sebi svrha!!!
U predmetnom postupku sve jasno ukazuje na pogodovanje ugovornog organa izabranom ponuđaču „Redex" d.0.0. Banovići.

Ovom žalbom ukazuje i da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži jasan podatak o cijeni ponude izabranog ponuđača.

Naime, u stavu 2 pobijane Odluke stoji da „nakon pregleda i ocjene ponuda u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 121-ZC/21 od 15.12.2021. godine, a na osnovu kriterija .NAJNIŽA CIJENA" prihvatljive ponude najuspješniji ponuđač je REDEX DOO BANOVIĆI.

U Zapisniku o ocjeni ponuda broj 121-ZC/21 od 15.12.2021. godine na strani 3. u tabeli PONUDE KOJE SU U SKLADU S PROPISANIM USLOVIMA stoji da je ponuda ponuđača Redex d.0.0. Banovići jedina prihvatljiva sa cijenom ponude u iznosu od 79.699,00 KM, te je isto navedeno i na strani 5. uz napomenu da se e -aukcija ne zakazuje iz razloga što je dostavljena samo jedna prihvatljiva ponuda dok na zadnjoj strani zaključka, tj. strani 6. stoji da je „Komisija na osnovu kriterija „NAJNIŽA CIJENA", odabrala najpovoljnjijeg ponuđača, REDEX D.O.O. BANOVIĆI SA PONUĐENOM CIJENOM OD 56.560,00 KM".
Dakle, ugovorni organ je naglasio da neće biti e-aukcije a zadržao cijenu ponude izabranog ponuđača prema stanju iz e-aukcije koja je prethodno održana.
Žalilac se poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi broj S1 3 U 031787 19 U od 29.07.2020. godine gdje je o sličnoj situaciji raspravljao i navedeni sud.

Žalilac smatra da na navedeni način ugovorni organ dovodi ostale učesnike u postupku u zabunu te da navedeni Zaključak, a u skladu sa njim ni Odluka o izboru najpovoljnijg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine, ne sadrži jasno utvrđeno činjenično stanje, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je donesena te ostale obavezne elemente u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 70 stav (3), a što je čini nezakonitom i kao takvom neodrživom.
S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i predmet vratiti na ponovnu analizu i ocjenu ponuda te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM i to uplatom na žiro-račun žalioca broj 161085 000 213 00 40 koji se vodi kod Raiffeisen Bank.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj osporava donesene odluke iz sljedećih razloga:

- Ugovorni organ u obrazloženju Odluke broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ciljano izbjegava navesti zakonske odredbe u skladu sa kojima postupa. Naime, iz obrazloženja odluke se ne vidi koji je to član i stav Zakona o javnim nabavkama ponuđač/sad žalilac Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina prekršio!

Ugovorni organ pobijanom odlukom broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ponovo čini propuste kao u ranijoj fazi postupka kada je donio Odluku broj 14962/21 od 05.08.2021, godine koja je

između ostalog bila predmete odlučivanja pred Uredom za razmatranje žalbi - filijala Mostar pod brojem JN2-03-07-1-2381/21. te ponovo donosi odluku koja ne sadrži sve obavezne elemente po odredbama zakona, odnosno ista ne sadrži pouku o pravnom lijeku što je jedan od osnovnih elemenata svake odluke.
Ugovorni organ ponovo postupa suprotno i odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH gdje je u slavu (3) određuje postupanje ugovornog organa...
Bitno je naglasiti da je ugovorni organ obavještenje o obustavi postupka svim ponuđačima dostavio
dana 01.12.2021. godine, a po dostavljenoj žalbi odlučio dana 16.12.2021. godine time je izašao iz
okvira roka od 5 dana za postupanje po Žalbi, odnosno iz okvira odredbi propisanih članom 100. stav (3)

❖ U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Ugovorni organ je u obrazloženju svih donesenih Odluka pa tako i Odluke o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača,Obavijesti i Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 23561/21 od 16.12.2021 godine jasno naveo da se ponuđač nije pridržavao uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije (tački 7.4.1. i 7.4.2.tehničke i profesionalne sposobnosti).
Gore navedene žalbene navode ugovorni organ smatra neosnovanim i iz razloga što je ugovorni organ postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno odredbama člana 100. stav 3. koji propisuje:
"Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žabe."
Naime, ugovorni organ je 15.11.2021 godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21519/21. Na tu Odluku ponuđač "Redex" d.o.o Banovići izjavio je žalbu 26.12.2021 koju je ugovorni organ zaprimio 29.11.2021 godine, obustavio postupak nabavke 01.12.02021 godine, obavjestio učesnike postupka, a 03.12.2021 donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj:22732/21 kojim je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21519/21 te nastavio postupak javne nabavke.
Nezadovoljan donesenim Rješenjem, ponuđač "Redex" d.o.o Banovići 07.12.2021 godine izjavio je žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 03.12.2021, te je Ugovorni organ na osnovu člana 110. ZJN 08.12.2021 donio odluku o obustavljanju postupka i obavjestio učesnike postupka. Postupajući po žalbi Ugovorni organ je 10.12.2021 donio Rješenje o usvajanju žalbe ponuđača "Redex" d.o.o Banovići, na osnovu koga je sačinio zapisnik o ocjeni ponuda broj:121-ZC/21 od 15.12. 2021 godine, donio ožalbenu Odluku broj:23561/21 od 16.12.2021 kojom se stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21519/21,Obavjesti broj:21520/21 i Zapisnika o ocjeni ponuda broj 106a-ZC/21 od 15.11.2021 godine.

Nadalje, isti dan Ugovorni organ je 16.12.2021 godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 23563/21 koja je obrazložena i koja u sebi sadrži pouku o pravnom lijeku,odnosno koja sadrži sve obavezne elemente po odredbama zakona.
Iz naprijed navedenog jasno proizilazi da je ugovorni organ radio u skladu sa zakonom i da su žalbeni navodi ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina neosnovani.

- Iste radnje ugovorni organ ponavlja i Odlukom broj 23563/21 od 16.12.2021. godine, samo je ovom odlukom ostavljeno pravo na žalbu. Odlukom broj 23563/21 od 16.12.2021. godine ugovorni organ ponovo navodi da se u ponudi žalioca

"...u dostavljenoj deklaraciji ponuđača za navedeni proizvod na strani 99 ponude, može se utvrditi zemlja i grad porijekla proizvoda (Hungary 1131, Budapest), ali ne može naziv proizvođača iz razloga što je dostavljena deklaracija ponuđača iz koje se ne može utvrditi vjerodostojnost",
Ugovorni organ ne obrazlaže svoj stav pozivanjem na zakonske i podzakonske propise koji su povređeni niti na zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Žalilac smatra da je to urađeno isključivo sa jednim razlogom a to je da se izbjegne jasna slika da je u ponudi žalioca došlo do propusta u tehničkoj specifikaciji kojom se trebala dokazati vjerodostojnost ponuđene robe

❖ U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Člana 57 ZJN stav (1) jasno kaže sledeće (Priprema ponude)
U postupku javne nabavke kandidat ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

Prema članu 68. stav 4. Ugovori organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponuda i u sljedećim slučajevima :
tačka (h) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Tačka 7.4.1. tenderske dokumentaciju koja se odnosi na tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
(e) daje u mogućnosti dostaviti jasne deklaracije (fotografisane i printane na A4 formatu) ponuđenih proizvoda i to za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti;.
Tačka 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
e) Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno daje potrebno iste dostaviti.

Iz dostavljene ponude ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za stavku pod rednim brojem 48 obrazca za cijenu ponude nevidi se vjerodostojan naziv proizvođača. Ugovorni organ je odbacio ponudu ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina jer ista nije ispunila zahtjev i uslov iz tenderske

dokumentacije prema odredbama člana 57. i 68. Zakona o javnim nabavkama..

• Ovom žalbom ukazuje i da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži jasan podatak o cijeni ponude izabranog ponuđača. Naime, u stavu 2 pobijane Odluke stoji da „ nakon pregleda i ocjene ponuda u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 121-2C/21 od 15.12.2021. godine, a na osnovu kriterija „NAJNIŽA CIJENA "prihvatljive ponude najuspješniji ponuđač je REDEX DOO BANOVIĆI".
U Zapisniku o ocjeni ponuda broj 121-2C/21 od 15.12.2021. godine na strani 3. u tabeli PONUDE KOJE SU U SKLADU S PROPISANIM USLOVIMA stoji da je ponuda ponuđača Redex d.o.o. Banovići jedina prihvatljiva sa cijenom ponude u iznosu od 79.699,00 KM, te je isto navedeno i na strani 5. uz napomenu da se e-aukcija ne zakazuje iz razloga što je dostavljena samo jedna prihvatljiva ponuda dok na zadnjoj strani zaključka, tj. strani 6. stoji da je „Komisija na osnovu kriterija „NAJNIŽA CIJENA", odabrala najpovoljnijeg ponuđača, REDEX D.O.O. BANOVIĆI SA PONUĐENOM CIJENOM OD 56.560,00 KM".

♦> U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Iz sadržaja žalbenog navoda jasno je da je ugovorni organ napravio tehničku grešku koja ne utiče na prava ponuđača podnosioca žalbe, bez bilo kakve namjere favoriziranja bilo koga u postupku nabavke.

Ugovorni organ smatra da se žalitelj upustio u ovaj žalbeni postupak prevashodno sa namjerom da naplati troškove postupka (advokatske usluge) iako je bio svjestan da izjavljena žalba nema pravnog osnova.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama uključujući i advokatske troškove.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa jer smatra da je paušalno i proizvoljno. Žalitelj ističe u vezi sa prvim žalbenim navodom koji se odnosi na razlog odbacivanja ponude žalitelja jer se na deklaraciji koja je dostavljena za stavku 48. ne vidi zemlja porijekla proizvođača. S tim u vezi žalitelj ističe da su osim na deklaraciji podaci o proizvodu, pa i o zemlji porijekla navedeni u ponudi, Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude. Žalitelj citira presudu Suda BiH broj S1 3 U 034381 20 od 20.10.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, iz razloga što na deklaraciji nije naveden naziv proizvođača. Žalitelj smatra da su osporene odluke ugovornog organa nepotpune i nezakonite, te se u istim ne navodi koju odredbu Zakona o javnim nabavkama je žalilac prekršio.
Ovaj organ je uvidom u osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:
Također, osnovan je i žalbeni navod u vezi ponude ponuđača Lala i Laćo d.o.o Bijeljina, koji se odnosi na stavku 48 gel za izbjeljivanje i odstranjivanje mrlja naveo zemlju porijekla proizvoda Mađarska i naziv proizvođača Reckitt Benckiser production, u dostavljenoj deklaraciji ponuđača za navedeni proizvod na strani 99 ponude, može se utvrditi zemlja i grad porijekla proizvoda (Hungary 1131, Budapest), ali ne može naziv proizvođača iz razloga što je dostavljena deklaracija ponuđača iz koje se ne može utvrditi vjerodostojnost.

Tenderskom dokumentacijom tačka 7.4.1. propisano je da ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
(e) da je u mogućnosti dostaviti jasne deklaracije (fotografisane i printane na A4 formatu) ponuđenih proizvoda i to za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti;.
Tačka 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
e) Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno daje potrebno iste dostaviti.

Među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio deklaraciju na A4 formatu u svojoj ponudi za stavku 48. Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja jer deklaracija ne sadrži naziv proizvođača. Žalitelj osnovano prigovara da ugovorni organ nije naveo koju je to odredbu žalitelj prekršio, odnosno da odluka koja se osporava žalbom ne sadrži adekvatno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača, posljedično tome ni razloge za odbacivanje ponude žalitelja. Prije svega ovaj organ ističe da citiranom odredbom tenderske dokumentacije nije propisano koje podatke deklaracija mora sadržavati. Prema tome žalitelj je dostavio deklaraciju za osporenu stavku na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, čime je ispunio traženi uslov. Pored toga, žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude na strani 15. ponude u koloni „proizvođač" upisao naziv proizvođača za ponuđeni proizvod pod stavkom 48. Reckitt Benckiser Kft Budapest. Prema tome, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci jer se nisu stekli uslovi iz člana 68 Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da osporena odluka broj 23561/21 od 16.12.2021. godine ne sadrži pouku o pravnom lijeku, ovaj organ je utvrdio da je istom stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 21519/21 od 15,11.2021 godine, te da na istoj nije navedena pouka

o pravnom lijeku što nije u skladu s odredbama člana 197. stav (3) Zup-a.
Ovaj organ upućuje na član 201. stav 5. ZUP-a kojim je propisano: (5) Kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo ili je uputstvo nepotpuno, stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od osam dana tražiti od organa koji je rješenje donio da dopuni rješenje. U takvom slučaju rok za žalbu, odnosno tužbu teče od dana dostavljanja dopunjenog rješenja.
Imajući u vidu citirane odredbe ZUP-a ovaj organ ističe da je žalitelj postupio u skladu s važećim propisima, čime ne trpi štetne posljedice, a imao je mogućnost i tražiti od ugovornog organa da dopuni odluku a što nije učinio. S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu u skladu s važećim propisima, neosnovan je navod žalitelja da mu je uskraćeno pravo žalbe.

U vezi s navodom žalitelja da osporena odluka ne sadrži jasne podatke o cijeni ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u istu utvrdio da je u tački 2. navedeno da je nakon pregleda i ocjene ponuda u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 121-ZC/21 od 15.12.2021. godine a na osnovu kriterija najniža cijena najuspješniji ponuđač: Redex, d.o.o. Banovići.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda,utvrđeno je da je konstatovano da je vrijednost ponude ponuđača Redex doo Banovići 76.699,00 KM da se e-aukcija ne zakazuje jer je dostavljena samo jedna prihvatljiva ponuda. Dalje se konstatuje da je najpovoljniji ponuđač Redex, doo Banovići ponuđena cijena 56.560,00 KM bez PDV-a.
Članom 70. stav (3) ZJN propisano je da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Imajući u vidu da osporena odluka o izboru ne sadrži podatke o cijeni ponude izabranog ponuđača, te da Zapisnik o ocjeni sadrži kontradiktorne podatke o cijeni, odluka nije u skladu s citiranim članom jer ne sadrži pravilne i detaljne razloge za izbor najpovoljnijeg ponuđača, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporene odluke, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Lala i Laćo d.o.o. putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine
-Redex d.o.o. Banovići
-RMU Banovići
-a/a